



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дело № А40-28453/21

Резолютивная часть постановления объявлена 14 февраля 2022 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 14 февраля 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи Кузнецовой Е.Е.  
Судей Новиковой Е.М., Тетюка В.И.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Азарёнок Е.И.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Ответчика  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.11.2021г. (резолютивная часть от  
28.09.2021г.) по делу № А40-28453/21  
по иску Гохран России (ОГРН 1037739295770) к ООО "АПИР-ПРОЕКТ" (ОГРН  
1107746280510) третье лицо: Федеральное Казначейство (ОГРН 1047797019830) о  
взыскании,

при участии в судебном заседании:  
от истца: Малюкова А.А. по доверенности от 09.03.2021,  
от ответчика: Петухов С.В. по доверенности от 24.09.2019,  
от третьего лица: Савастлеев А.А. по доверенности от 15.12.2021

### УСТАНОВИЛ:

Гохран России (далее – истец, заказчик) предъявило ООО "АПИР-ПРОЕКТ"  
(далее – ответчик, подрядчик) иск о взыскании убытков в размере 101 400 900 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы, объявленным в порядке ч. 2 ст. 176  
АПК РФ 28.09.2021г., изготовленным в полном объеме 29.11.2021г. (с учетом  
определения от 08.12.2021) исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с решением, Ответчик подал апелляционную жалобу.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Ответчик требования и  
доводы своей жалобы поддержал, Истец и третье лицо по ним возражали.

Суд апелляционной инстанции, проверив законность и обоснованность решения  
суда первой инстанции, полагает его подлежащим оставлению без изменения.

Установлено, что между Гохран (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен  
государственный контракт № 125 от 08.04.2016 на выполнение работ по проведению  
обследования технического состояния, составлению проектно-сметной и рабочей  
документации по капитальному ремонту подземных сооружений комплекса зданий

Гохран, расположенных по адресу: г Москва, улица 1812 Года, д. 14, стр. 2 и 3 (далее – контракт № 125).

Ответчик разработал и передал истцу проектно-сметную и рабочую документацию, которая была принята по актам от 31.05.2016, от 14.10.2016 и оплачена.

В целях реализации проектно-сметной документации Гохран проведены три закрытых аукциона, по итогам которых были заключены следующие государственные контракты на выполнение работ по капитальному ремонту подземных сооружений комплекса зданий Гохран (далее – сооружений):

- государственный контракт № 60 от 17.03.2017 с ООО «Сириус», с указанием максимальной сметной цены, определенной ранее в проектно-сметной документации представленной ответчиком, в размере 220 000 000 р. и фактической ценой в размере 215 600 000 р.;

- государственный контракт № 215 от 21.06.2017 с ООО «Техремстрой-2», с указанием максимальной сметной цены, определенной ранее в проектно-сметной документации представленной ответчиком, в размере 427 258 678,29 р. р. и фактической ценой в размере 422 986 091,51 р.;

- государственный контракт № 192 от 12.07.2018 с ООО «АПИР-проект», с указанием максимальной сметной цены, определенной ранее в проектно-сметной документации представленной ответчиком, в размере 535 033 403,88 р. и фактической ценой в размере 529 683 059,84 р.

По указанным государственным контракта перечисленными выше генподрядчиками (ООО «Сириус», ООО «Техремстрой-2», ООО «АПИР-проект») заказчику было поставлено специальное оборудование и выполнены работы по его монтажу, которые были приняты заказчиком и оплачены по стоимости определенной в контрактах и ранее установленной в проектно-сметной документации составленной ответчиком и переданной истцу по контракту № 125.

Оплата ответчику за проектно-сметную документацию и генподрядчикам за оборудование и монтаж производилась за счет средств выделенных из федерального бюджета.

После приемки и оплаты работ Федеральным казначейством Российской Федерации (далее – ФК РФ) на основании положений Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) проведена камеральная проверка деятельности Гохран в сфере использования средств федерального бюджета на производство работ по капитальному ремонту объектов недвижимого имущества.

По результатам камеральной проверки ФК РФ составило акт камеральной проверки от 01.10.2020 и направило Гохрану письмо от 17.12.2020 № 23-02-01/26299 ДСП, согласно которым:

- ответчик (проектировщик) при выполнении работ по контракту № 125 завысил сметную стоимость оборудования для капитального ремонта (чиллеры, приточно-вытяжные установки, станции подготовки воды, системы увлажнения воздуха, камеры приточно-вытяжные с системой орошения, гидромодули, накопительные баки) на 63 827,4 руб., с учетом завышения стоимости работ, а также стоимость автоматизированной системы хранения (робот) на 37 573,5 руб. с учетом завышения стоимости других работ;

- указанное завышение сметной стоимости оборудования на сумму 101 400,9 руб. выявлено в результате сравнение сметных цен на его приобретение указанных в контрактах № 60, 215 и 192, примененных генподрядчиками, отраженными в актах КС-2 и стоимости продажи этого оборудования первоначальным поставщиком ООО «ЭкоТерра»;

- сметная стоимость оборудования была определена в нарушении Постановления Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требований к их содержанию» (далее – Постановление № 87), Методики определения стоимости строительной продукции на территории

Российской Федерации МДС 81-35.2004, утвержденная Постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1 (далее - Методика) и Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) без использования исходных данных полученных от организаций – производителей;

- указанные в проектно-сметной документации коммерческие предложения составленные компаниями – производителями оборудования АО «Джонсон Контролс», ООО «Трейн Текнолоджиз РУС», ООО «Сенсорлинк\_Логистика», ООО «Прагма», ООО «Новейшие Технологии ЛС», согласно полученным от них ответам, проектировщику не выдавались.

По итогам камеральной проверке ФК РФ установила, что из-за необоснованного завышения ответчиком сметной стоимости оборудования в проектно-сметной документации была завышена максимальная цена на покупку этого оборудования при заключении контрактов с генподрядчиками, что привело к необоснованному изъятию из федерального бюджета денежных средств в размере 101 400,9 руб., составляющих убытки, причиненные федеральному бюджету в лице Гохран и ФК РФ.

Изложенный в акте и письме ФК РФ вывод о причинении убытков федеральному бюджету в виде оплаты за оборудование при производстве работ по капитальному ремонту зданий Гохран по завышенной цене, определенной в проектно-сметной документации составленной ответчиком, повлек обращения с настоящим иском в суд, с учетом отказа в удовлетворении претензии в добровольном порядке.

Согласно положениям статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается.

В соответствии со статьей 761 ГК РФ подрядчик по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ несет ответственность за ненадлежащее составление технической документации и выполнение изыскательских работ, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе технической документации и данных изыскательских работ.

При обнаружении недостатков в технической документации или в изыскательских работах подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать техническую документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки, если законом или договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ не установлено иное.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7), должник обязан возместить кредиторю убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 ГК РФ). Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился

бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (статья 15, пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

По смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

По вопросу правомерности определения в проектно-сметной документации максимальной цены на покупку оборудования для капитального ремонта зданий Гохрана.

В соответствии с пунктом 30 Постановление № 87 сметная документация, являющаяся частью проектно-сметной документации, должна содержать сводку затрат, сводный сметный расчет стоимости строительства, объектные и локальные сметные расчеты, сметные расчеты на отдельные виды затрат.

Согласно статье 8.3 ГрК РФ и Постановлению № 87 сметная документация на строительство или капитальный ремонт объектов капитального строительства, финансируемое с привлечением средств федерального бюджета составляется с применением утвержденных сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов.

Одним из обязательных для применения сметных нормативов, включенных в федеральный реестр, является Методика МДС 81-35.2004.

В соответствии с пунктом 4.24 Методики стоимость материальных ресурсов может определяться:

- в базисном уровне цен - по сборникам (каталогам) сметных цен на материалы, изделия и конструкции - федеральным, территориальным (региональным) и отраслевым;

- в текущем уровне цен - по фактической стоимости материалов, изделий и конструкций с учетом транспортных и заготовительно-складских расходов, наценок (надбавок), комиссионных вознаграждений, уплаченных снабженческим внешнеэкономическим организациям, оплаты услуг товарных бирж, включая брокерские услуги, таможенных пошлин.

Определение текущих цен на материальные ресурсы по конкретной стройке осуществляется в силу пункта 4.25 Методики на основании исходных данных, получаемых от подрядной организации, а также поставщиков и организаций - производителей продукции.

Аналогичным образом в силу пункта 4.45-4.46 Методики сметная стоимость оборудования определяется по ценам приобретения оборудования у поставщика (организации-посредника), транспортных расходов, посреднических и заготовительно-складских расходов, принимаемых при составлении сметной документации на строительство.

Согласно письму Минрегиона России от 21.06.2012 № 15390-ДШ/08 в случае отсутствия отдельных материалов, изделий и конструкций в номенклатуре федерального сборника сметных цен из сметную стоимость при составлении сметной документации рекомендуется определять в текущем уровне цен по данным заводо-изготовителей (поставщиков), с учетом транспортных, заготовительно-складских и прочих расходов.

Закупки товаров, работ и услуг для государственных нужд регулируются положениями Федерального закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), который является специальным, по

отношению к общим положениям гражданского законодательства, с учетом статьи 768 ГК РФ.

В силу положений статей 33, 34, 50 Закона № 44-ФЗ при заключении контракта на покупку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд в конкурсной документации и в проекте контракта в обязательном порядке указывается начальная (максимальная) цена контракта, которая не может быть превышена в ходе проведения конкурсных процедур для определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с требованиями статьи 22 Закона № 44-ФЗ начальная (максимальная) цена контракта на капитальный ремонт определяется на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства.

Следовательно, основанием для установления начальной (максимальной) цены контракта на выполнение работ по капитальному ремонту объекта для государственных нужд является проектно-сметная документация, разработанная для государственного заказчика проектной организацией, которая должна соответствовать требованиям Постановления № 87 и Методике и в части оборудования, необходимого для капитального ремонта определяться исходя из уровня цен по данным заводов-изготовителей (поставщиков).

Согласно представленной проектно-сметной документации ответчик определил цены на оборудование перечисленное в акте ФК на основании полученных от поставщиков и производителей оборудования АО «Джонсон Контролс», ООО «Трейн Текнолоджиз РУС», ООО «Сенсорлинк Логистика», ООО «Прагма», ООО «Новейшие Технологии ЛС» коммерческих предложений.

Федеральное казначейство получило ответы от указанных компаний, которые сообщили, что не получали никаких коммерческих предложений и не сообщали цен на производимое оборудование.

Ссылка ответчика на то, что все работы по составлению проектно-сметной документации производились субподрядчиками ООО «ПСК «Монолит» и ООО «Центрстройснаб», которые направляли запросы и получали ответы, судом не принимается, поскольку:

- в нарушении условий контракта так называемые субподрядчики не были согласованы с государственным заказчиком, который даже не был уведомлен об их привлечении,

- с учетом отсутствия согласования в действительности все действия по составлению проектно-сметной документации осуществлял именно ответчик,

- никаких надлежащих доказательств направления запросов от имени ответчика субподрядчиками в адрес производителей оборудования в материалы дела не представлено,

- представленные ответчиком так называемые «коммерческие предложения» не принимаются в качестве допустимых доказательств, поскольку адресованы иным лицам, составлены в октябре 2016 года, то есть после составления проектно-сметной документации и передаче ее истцу.

Доводы ответчика о подтверждении сметных цен в проектно-сметной документации полученным от ООО «Судебные экспертизы и исследования» положительным заключением экспертизы от 14.11.2016 судом не принимаются по следующим основаниям.

Проектно-сметная документация не проходила государственную экспертизу, данная «экспертиза» проводилась по инициативе ответчика, при этом, в экспертном заключении отсутствует описание проверки сметной стоимости работ и оборудования,

в заключении лишь указано, что стоимость соответствует нормативам, при отсутствии описания обоснования такого вывода. Более того, на проверку была предоставлена скорректированная смета, в которой стоимость работ и оборудования была уменьшена, без указания причин.

Суд, считает, что экспертное заключение не соответствует требованиям законодательства об экспертизе и методикам оценки, утвержденным Минюстом России.

Кроме того, судом установлено, что экспертная организация в период проведения экспертизы находилась в стадии реорганизации, регистрирующим органом установлены недостоверные данные об этой организации в ЕГРЮЛ, в связи с чем, она была исключена как недействующая организация.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд критически относится к представленному ответчиком заключению экспертизы, не признает его в качестве надлежащего и допустимого доказательства.

Следовательно, суд в данном случае, с учетом анализа всех перечисленных обстоятельств, соглашается с выводом Федерального казначейства в акте проверки, что ответчик ненадлежащим образом произвел работы по составлению проектно-сметной документации, которая в части определения сметной стоимости оборудования, входящей в начальную (максимальную) цену контракта на капитальный ремонт, составлена с грубыми нарушениями Постановления № 87 и Методики, цены на оборудование определены без учета стоимости оборудования и производителей или основных поставщиков, при отсутствии какой-либо информации и документов подтверждающих рыночный характер включенных в сметную стоимость цен, а также источник их определения.

По вопросу определения цен на оборудования и занижения сметной стоимости.

Судом установлено, что по контрактам № 60 с ООО «Сириус» и контракту № 215 с ООО «Техремстрой-2» был привлечен подрядчик ООО «АПИР-проект» и ООО «АПИР-строй», являющиеся полностью аффилированными лицами, с учетом единого учредителя и директора согласно выписке из ЕГРЮЛ (Щодро А.В.).

В свою очередь ООО «АПИР-проект» по всем трем контрактам привлек субподрядчиков ООО «ПСК «Монолит» и ООО «Центрстройснаб», ранее привлеченных для выполнения проектных работ и составления проектно-сметной документации по работам, а также компанию ООО «СК «АТОН» для поставки спорного оборудования, которая в свою очередь заключила договор поставки оборудования, программирования, выполнения монтажных и пуско-наладочных работ от 21.02.2018 с компанией ООО «ЭкоТерра», являющейся первоначальным и основным поставщиком оборудования.

Согласно представленным ООО «ЭкоТерра» документам оборудование было поставлено, запрограммировано, смонтировано ООО «СК «АТОН» по стоимости меньше, чем стоимость указанная в контрактах и сметах, разработанных ответчиком, на 101 400 900 руб.

Подробный расчет разницы по каждому виду оборудования отражен в иске, пояснениях и таблицах, а также в приложении к акту ФК, документально подтвержден представленными в материалы дела:

- товарными накладными и актами на поставку и монтаж оборудования от ООО «ЭкоТерра» к ООО «СК «АТОН»,
- документами, включая акты КС-2 на поставку и монтаж оборудования ответчиком и иными генподрядчиками по контрактам для Гохран,
- сметами к контрактам и сметами составленными ответчиком по контракту № 125.

Из анализа перечисленных выше документов судом установлено, что ответчиком при составлении сметной документации по контракту № 125, являющейся основанием для формирования начальной (максимальной) цены по контрактам на капитальный

ремонт и определения стоимости работ и материалов, оборудования и монтажа, в нарушении Методики, завысил сметную стоимость оборудования, по сравнению с ценами на оборудование установленными производителями и поставщиком (ООО «ЭкоТерра») на 101 400 900 р., при отсутствии документального подтверждения оснований для определения цены в проектно-сметной документации и недостоверности представленных источников (коммерческие предложения от производителей и экспертиза).

По доводам ответчика о неправомерности учета актам камеральной проверки ФК при определении надлежащей стоимости оборудования судом установлено следующее.

В соответствии со статьей 6 БК РФ бюджетом является форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления.

Согласно статье 34 БК РФ принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Указанный принцип получил особое развитие в законодательстве, связанном с обеспечением государственных и муниципальных нужд, в том числе в статье 1 Закона № 44-ФЗ.

Проверка эффективного расходования бюджетных средств осуществляется в силу статьи 269 БК РФ уполномоченным государственным органом путем внутреннего государственного финансового контроля, включая контроля в сфере закупок для государственных нужд.

Федеральное казначейство в силу Постановления Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703 является уполномоченным органом государственной власти по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере.

В данном случае, ФК РФ провела камеральную проверку и установила факты нарушения норм бюджетного законодательства, связанные с ненадлежащим выполнением ответчиком работ, результат которых повлек заведомое завышение стоимости оборудования приобретаемого за счет средств федерального бюджета для капитального ремонта сооружений Гохран, то есть неэффективное использование бюджетных средств в ходе отношений по реализации государственных контрактов, что является, в свою очередь, причинением ущерба публичным интересам.

Иск государственного заказчика по настоящему делу направлен на устранение нарушения принципа эффективного использования бюджетных средств с целью защиты публичных интересов и судебную оценку фактов, содержащихся в предписании органа государственного финансового (бюджетного) контроля, в целях установления в рамках состязательного судебного разбирательства баланса интересов сторон спорных правоотношений.

Следовательно, ФК как орган бюджетного контроля вправе проводить проверки эффективного использования бюджетных средств в порядке установленном БК РФ и Правительством Российской Федерации, получать информацию и делать соответствующие выводы, в том числе о неэффективном использовании бюджетных средств, связанных с ненадлежащим исполнением контрагентами (подрядчиками, поставщиками, исполнителями) положений государственных контрактов.

Указанные вывод подлежат судебной проверке в рамках споров государственных заказчиков о взыскании убытков, причиненных бюджету в результате ненадлежащего исполнения государственного контракта.

При этом, принимаемые уполномоченным по государственному бюджетному контролю органом власти ненормативные акты и предписания, являются наряду с иными документами допустимыми и относимыми доказательствами по делу, при

условии документального подтверждения изложенных в этих актах и предписаниях выводов и обстоятельств.

Вывод суда о принятии актов бюджетного контроля и документов подтверждающих выводы изложенные в этих актах в качестве допустимых доказательств, с последующей их судебной оценкой, соответствует сложившейся арбитражной практики установленной в Определении СКЭС ВС РФ от 07.09.2021 № 305-ЭС21-5987.

Довод ответчика о неправомерном принятии в качестве надлежащей цены стоимость оборудования, указанного при продаже от первоначального поставщика при отсутствии экспертизы определения рыночной стоимости судом также не принимается по следующим основаниям.

При решении вопроса о надлежащей стоимости оборудования, которая должна быть установлена в проектно-сметной документации, с учетом предмета проверки ФК и предмета доказывания в суде, необходимо руководствоваться требованиями Методики, в соответствии с которой цена на оборудование в смете определяется исходя из уровня цен по данным заводов-изготовителей (поставщиков).

Основания для проведения экспертизы и определения рыночной стоимости оборудования, при наличии информации о реальном поставщике оборудования или заводе-изготовителе, для целей установления именно сметной стоимости оборудования для определения начальной (максимальной) цены государственного контракта на закупку оборудования для государственных нужд, в силу Методики и положений ГрК РФ не имеется.

Поскольку ФК при проверки установлено, что ответчик не определял при составлении сметной документации цену на оборудования в соответствии с Методикой исходя из его стоимости по данным поставщиков или заводов-изготовителей (с учетом недостоверности и фиктивности коммерческих предложений), иной порядок определения данной цены в проектно-сметной документации не был установлен, то с учетом наличия у ФК информации о реальной стоимости оборудования от первоначального поставщика ООО «ЭкоТерра», то суд считает данную цену надлежащей и правильно определенной ФК применительно к сметной стоимости оборудования.

Довод ответчика о том, что разница в цене приходится на наценку, которая образовалась при продаже оборудования от ООО «СК «АТОН» к ООО «АПИР-проект» и далее заявителю в виду выполнения вторым поставщиком (ООО «СК «АТОН») работ по монтажу и программированию судом не принимается, поскольку в актах составленных между ООО «ЭкоТерра» и ООО «СК «АТОН» и между ООО «СК «АТОН» и ООО «АПИР-проект» указаны идентичные работы, в связи с чем, завышение более чем в два раза произошло в отсутствии какого-либо основания, на стадии «перепродажи» оборудования, при последующей минимальной наценке.

Указанное завышение является по существу фиктивным, связано исключительно с продажей Гохрану оборудования по цене указанной в смете, при отсутствии реальных оснований для увеличения цены, по сравнению с ценой от первоначального поставщика, что в действительности является злоупотреблением правом, с учетом идентичности проектировщика и генподрядчика по всем контрактам с Гохран.

По вопросу причинно-следственной связи между ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по контракту № 125 и причиненными федеральному бюджету в лице Гохран убытками.

Судом установлено, что из-за не надлежаще составленной ответчиком по контракту № 125 проектно-сметной документации, в которой была установлена завышенная сметная стоимость оборудования для капитального ремонта строений Гохрана, данная завышенная и неверно определенная проектировщиком сметная стоимость была включена в начальную (максимальную) цену контрактов на капитальный ремонт, что повлекло оплату оборудования не по цене установленной



реальным поставщиком, а по завышенной сметной стоимости, что в свою очередь привело к убыткам для федерального бюджета в виде излишне оплаченной генподрядчиком стоимости оборудования.

При надлежащем составлении смет и правильном определении стоимости оборудования, завышение при его покупке не произошло бы, поскольку генподрядчики обязаны были бы в силу положений контрактов и Закона № 44-ФЗ покупать оборудование по цене установленной в сметах к контрактам и не могли закупать их по увеличенным ценам.

Следовательно, именно ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по контракту № 125 в части правильного определения сметной стоимости оборудования повлекло образование у истца убытков в виде завышенной стоимости при его покупке и оплате генподрядчиком по контрактам на капитальный ремонт.

Таким образом, судом установлено, что ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по контракту № 125 привело к образованию у истца убытков в виде завышенной сметной стоимости оборудования на сумму 101 400 900 руб., факт причинения убытков установлен в акте проверки истца Федеральным казначейством от 01.10.2020, проверен судом и признан обоснованным.

Учитывая совокупность установленных по делу обстоятельств, суд апелляционной инстанции согласен с выводами суда первой инстанции о правомерности заявленных исковых требований.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, основаны на несогласии заявителя с выводами суда первой инстанции, основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2021г. (резольютивная часть от 28.09.2021г.) по делу № А40-28453/21 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.Е. Кузнецова

Судьи

В.И. Тетюк

Е.М. Новикова